

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES - CALDAS**

Manizales, dos (2) de junio de dos mil veinte (2020)

RADICACIÓN:	17001-40-03-003-2020-00167-00
CLASE:	TUTELA
ACCIONANTE:	DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS
ACCIONADO:	CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA
PROVIDENCIA	SENTENCIA No. 56

Corresponde proferir fallo en la ACCIÓN DE TUTELA de la referencia.

I. ANTECEDENTES

A. PRETENSIONES

La entidad accionante, a través de vocera judicial, solicitó se tutelaré su derecho fundamental de petición, presuntamente vulnerado por la accionada y en consecuencia, se diera respuesta de fondo al mismo.

B. HECHOS

Expuso la dirección Territorial de Salud de Caldas que el día 10 de marzo de 2020, presentó derecho de petición ante la Entidad accionada con el fin de verificar y corroborar la información consignada en los certificados laborales aportados por el señor Juan Carlos Neira Santamaría, y así constatar que éste reunía los requisitos para ocupar el cargo en el que fuera designado en la misma entidad, previo concurso de méritos realizado por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil.

Que hasta la fecha de interposición de la presente acción constitucional, no había recibido respuesta de la entidad demandada.

C. TRÁMITE DE LA PETICIÓN DE TUTELA

Mediante providencia del 21 de mayo de 2020, se admitió la acción constitucional y se efectuó el requerimiento a la accionada.

D. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

La Corporación Debate & Lidera señaló que durante el transcurso de la acción de tutela dio respuesta de fondo al derecho de petición impetrado por la Dirección Territorial de Caldas, y su notificación al correo electrónico aportada por la parte accionante para ese fin, acción que se llevó a cabo el 26 de mayo de la presente anualidad por parte de su representante legal.

Por tal motivo, indicó que, al darse respuesta de fondo a lo solicitado, no existía vulneración alguna por parte de la accionada configurándose una carencia actual de objeto y por ende un hecho superado dentro del presente trámite.

II. CONSIDERACIONES

Conforme lo estatuye el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela puede ser ejercida en cualquier momento por sí mismo o por quien actúe en su nombre ante los jueces, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública. Asimismo, establece que procederá, cuando el afectado no disponga de otro mecanismo de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

PROBLEMA JURÍDICO

En el presente caso habrá de resolver el Despacho, conforme a los hechos expuestos en la petición de tutela, el siguiente problema jurídico:

¿Existe un hecho superado en el presente trámite, teniendo en cuenta la respuesta dada por la entidad accionada el día 26 de mayo de 2020, frente al derecho de petición elevado por el accionante el 10 de mayo de 2020?

HECHO SUPERADO

La Corte Constitucional, sobre la desaparición de los fundamentos que suscitan el resguardo, en la sentencia T-021 de 2017 consideró:

“[...] 3.4.3. Por su parte, el hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”. [...].”

EL CASO CONCRETO

Solicitó el accionante, que se profiera respuesta a su derecho de petición presentado frente a la entidad accionada el 10 de mayo de 2020, y sin que a la fecha de presentación de la acción constitucional hubiere recibido contestación alguna.

La Corporación Debate & Lidera procedió a emitir respuesta de fondo al pedimento de la Dirección Territorial de Salud de Caldas el día 26 de mayo de

2020, notificándosele en la dirección electrónica aportada para tal fin, aportando prueba de ello; por lo que es posible concluir que se configuró un hecho superado pues lo deprecado en esta acción ya le fue resuelto a la entidad peticionaria (anexos 16 y 17).

Es claro entonces que, habiendo desaparecido el motivo fundamental de la presentación de esta acción de tutela por cuanto la peticionaria ya tiene en su poder la respuesta a su petición, sería inocuo tomar decisión alguna con relación a la pretensión del derecho de petición pretendido en la presente acción por haberse presentado un hecho superado.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución.

III. FALLA:

PRIMERO: DECLARAR la existencia de un hecho superado a favor de la entidad DEBATE & LIDERA, dentro de la acción de tutela promovida por la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: ENVÍESE EL EXPEDIENTE a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VALENTINA JARAMILLO MARIN
JUEZ

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES CALDAS

TUTELA No. 2020-0167-00
OFICIO NÚMERO: 986
JUNIO 2 DE 2020

SEÑORES
CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA
jcneira@ut.edu.co

Por medio del presente, me permito notificarle que en la fecha se resolvió la acción de tutela incoada por la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS, en contra de la CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA, para lo cual le transcribo la parte resolutive:

III. FALLA:

PRIMERO: DECLARAR la existencia de un hecho superado a favor de la CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA, dentro de la acción de tutela promovida por la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: ENVÍESE EL EXPEDIENTE a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta providencia. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
VALENTINA JARAMILLO MARIN. JUEZ

Atentamente,



SANDRA MILENA GUTIERREZ VARGAS
Secretaria

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL
MANIZALES CALDAS

TUTELA No. 2020-0167-00
OFICIO NÚMERO:987
JUNIO 2 DE 2020

SEÑORES
DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS
defensajudicial@saluddecaldas.gov.co

Por medio del presente, me permito notificarle que en la fecha se resolvió la acción de tutela incoada por la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS, en contra de la CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA, para lo cual le transcribo la parte resolutive:

III. FALLA:

PRIMERO: DECLARAR la existencia de un hecho superado a favor de la CORPORACIÓN DEBATE & LIDERA, dentro de la acción de tutela promovida por la DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO: ENVÍESE EL EXPEDIENTE a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta providencia. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
VALENTINA JARAMILLO MARIN. JUEZ

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Smelt', with a long vertical line extending downwards from the end of the signature.

SANDRA MILENA GUTIERREZ VARGAS
Secretaria