

Señor (a)

DIRECTOR GENERAL

DIRECCIÓN TERRITORIAL DE SALUD DE CALDAS

E.S.M.

Ref.: Contestación Adicional a Derecho de Petición

El suscrito, **Pedro Nel Ospina**, en calidad de accionado en el presente proceso, me permito aclarar lo expuesto en respuesta en su momento a la solicitud de información, y en consecuencia adicionar contestación de la petición, así como solicitar que no proceda el desacato, atendiendo lo expuesto a continuación:

- La respuesta al derecho de petición fue dada en debida forma, de manera electrónica, tal como consta en el envío realizado el pasado 8 de junio de 2020, al correo electrónico: direccion@saluddecaldas.gov.co (aporte documento que prueba ello)
- La respuesta al derecho de petición contempló todos y cada uno de los puntos requeridos, motivo por el cual fue entregada a la Dirección Territorial de Caldas. Lo anterior, más allá de en un principio haber expuesto de mi parte que no existía necesidad de ello.
- Tal respuesta debidamente notificada a la accionante, se da justamente para el cumplimiento de lo ordenado, consolidándose la carencia actual del objeto por hecho superado y demás aspectos a señalar a continuación.
- Ahora bien, contemplado lo expuesto en memorial que propone desacato, es importante evidenciar que:
 - Se reconoce respuesta emitida de mi parte
 - La misma fue debidamente notificada, por medio electrónico, y en los términos adiados por el Juzgado.

No obstante, dado que redundan en lo solicitado, teniendo en cuenta que ya fue resuelto cada uno de los puntos de la información previamente, haciéndola pasar por poco profunda y de fondo; para satisfacción del derecho con plenitud, al máximo posible, así como el requerimiento previo del despacho, me permito adicionar la respuesta, considerando:

1. En la primera información, CONFIRMO que el señor Juan Carlos Neira Santamaría laboró para mi oficina de abogados, destacándose, entre otras funciones (pues fueron varias) como proyección de documentos jurídicos para asesoramiento en diversas áreas, tales como civil, administrativo, laboral, comercial y otras; según requerimientos de los clientes y las exigencias que los despachos judiciales requirió.

Así mismo, revisión de expedientes, actuación y diligencia en procesos, contestación de derechos de petición, tutelas, demandas, proyección de demandas, tutelas, recursos y en general, distintos escritos jurídicos que se necesitaran para la gestión jurídica de los procesos. Además de ello, hubo otras varias funciones que relacionaban realización de matrices, seguimiento a decisiones de las corporaciones públicas y propias del análisis de políticas públicas, importantes para ser consideradas a utilidad

de la oficina, las consecuentes asesorías y las audiencias orales a las cuales se pudiera requerir.

Aclaración: Cabe indicar en la respuesta al derecho de petición anteriormente dada ya fue resuelta esta inquietud, por lo que no es del recibo que la Dirección Territorial alegue que no fue satisfecho, pues justamente en esa ocasión y en la presente, se reconfirma dichos desempeños.

Es entonces caprichosa la postura de la accionante, pues ya excede mi capacidad, en tanto en dos oportunidades he indicado lo mismo. Inconveniente es de la DTSC si desconoce lo que manifiesto, dejando por sentado que lo cierto es, que las respuestas, son sobre la base de la información existente. **Es imposible de mi parte indicar aspectos diferentes, no estoy obligado a lo imposible.**

2. En cuanto al punto de la reserva documental, teniendo en cuenta los contratos estatales y de aportes a seguridad social, se ACLARA y ADICIONA respuesta así:
 - Se informa que el sr. Neira Santamaría jamás contrató con el Estado, en el desempeño adiado en la oficina asesora jurídica de mi propiedad.
 - Se informa que al sr. Neira Santamaría se le contrató laboralmente, y que de esta relación de trabajo mutuamente se acordó que, en vista de las dificultades económicas, no se exigiere aportes a SGSS, máxime cuando la actividad era de manera liberal, y así lo dispuso y aceptó Juan Carlos Neira Santamaría.

Teniendo en cuenta ello, sin existir tales documentos, es absolutamente imposible allegar lo inexistente, por lo que debe considerarse:

“(...) no podrían desconocer la incidencia de eventualidades que obstaculicen o impidan su cumplimiento, en vigor de aquella máxima del derecho que ordena: “nadie está obligado a lo imposible.” En este sentido, cuando se aduzcan motivos que reflejen la imposibilidad de la administración para dar respuesta a la petición con base en circunstancias que desborden las posibilidades y la voluntad del sujeto, ora porque se trate de asuntos de competencia privativa de otra autoridad, ora porque acaezcan hechos que sobrepasen la esfera de dominio humano, éste estaría eximido de la obligación de ofrecer una respuesta materialmente conexa” (Sentencia T-875 de 2010)

- Es de aclarar, la no afiliación de ninguna manera limitó, ni impidió y mucho menos condicionó el desempeño laboral de Juan Carlos Neira Santamaría, contando con su aceptación de trabajar bajo dichas condiciones.

Aclaración final:

Considerando que no existe más información, y con ello se hace imposible brindar más información y/o datos, por cuanto en **dos oportunidades he emitido contestación**, de así considerar tenga como temeraria la actuación de la Dirección Territorial de Salud de Caldas,

o en consecuencia, se ajuste su decisión al precedente judicial y jurisprudencial, deprecado en la anterior Sentencia T-875 de 2010, así como las siguientes:

- Sentencia T-021 de 2017 establece: *“el hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera”*

Fue doblemente notificada de doble respuesta al derecho de petición de la Dirección Territorial de Salud de Caldas, por lo que se cumplió en dos oportunidades lo ordenado por el despacho.

- Sentencia T-146 de 2012, indicando: *“El derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa. Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición”*

Atentamente,



PEDRO NEL OSPINA GUZMÁN
C.C. 79.489.969 de Bogotá
T.P. 68561 del C.S de la J.